**Minnesanteckningar beredningsmöte Fredrikstad, 2015-03-19**

Nedan finner ni en sammanfattning av de frågor som behandlades i beredningsmötets plenum förmiddagen den 19 mars. Samtliga handläggare från Interregsekretariatet samt Annica Westerlund deltog. Närvarande svenska regionala kontakter var Anette Olofsson, Catrin Huss, Eric Boo och Erik Vidar Andersson.

Frågorna som togs upp för diskussion hade uppkommit under eftermiddagen den 18 mars då respektive delområde behandlade ansökningarna. Gränslöst samarbete och Inre Skandinavien diskuterade sina ansökningar tillsammans, då man från svensk sida har samma handläggare för båda områdena.

**Organisationsfrågor Interreg**

Hur kalibrerar vi bedömningen av ansökningar?  
En mall med urvalskriterier har tagits fram av Interregsekretariatet och förvaltande myndigheter för att säkerställa att vi är tydliga med hur vi bedömer ansökningarna och att vi bedömer dem på samma sätt i hela programmet, oavsett delområde. Inom ramen för urvalskriterierna finns det ett ganska stort tolkningsutrymme. Frågan gällde hur vi ska arbeta så att vi får en så samstämmig tolkning som möjligt vid handläggningen.

Övervakningskommittén bestämde tidigare att det var upp till Interregsekretariatet att komma fram till vilka mallar vi ska använda, och om vi ska använda en mall där vi poängsätter våra bedömningar eller inte. Ingen enighet kunde nås på beredningsmötet och det beslutades att FOG-gruppen får i uppdrag att enas om hur vi ska arbeta så att det är utrett till nästa ansökningsomgång.

Hur säkerställer vi ett bra arbetssätt i Interreg Sverige Norge och regionernas medverkan?

På svensk sida behöver man förhålla sig till NYPS och ”Min ansökan” och de krav som finns på att samverka med andra Interregprogram kring t.ex. mallar och andra dokument. Tanken är att vi med hjälp av NYPS ska få en beslutsmall dit information kan föras över direkt från den elektroniskt inmatade ansökan. En sådan mall skulle kunna tas fram inom norsk regionalforvaltning.no, men det läggs inga pengar på detta om en mall ska tas fram på svensk sida. Däremot måste mallen vara på plats till hösten, och det finns en oro kring detta från norsk sida, då NYPS inte fungerat som det ska.

Även denna diskussion skickades vidare för behandling av FOG-gruppen.

Hur ska vi arbeta med gemensam handläggning av ansökningar?

Vi enades om följande:

När ansökningarna har inkommit, har handläggarna på svensk och norsk sida inom respektive delområde ett möte och stämmer av och fördelar vem som ska presentera respektive ansökan för styrkommittén/övervakningskommittén. Därefter tar man gemensamt fram vilka kompletteringar som behöver göras för varje ansökan. Det är upp till varje delområde hur man vill arbeta för att hitta en samsyn på ansökningarna inför beredningsmötet. När beredningsmötet äger rum ska ansökan vara komplett.

Regionerna tycker att det vore bra om det dokument som ska diskuteras på mötet skickas ut i förväg till regionerna, särskilt om det är ett urvalskriterieunderlag/beslutsunderlag. Regionerna vill ha ett objektivt underlag för bedömning om projekten. Då kan de också informera styrkommitténs ledamöte.

Mötet bestämde att det är upp till FOG-gruppen att komma fram till exakt vilka dokument vi ska ha till beredningsmötet.

Vilken är styrkommitténs roll vid delområdesöverskridande projekt?

Regionerna anser att det inte är bra att delområdesöverskridandeprojekt inte förankras i styrkommittéerna och att underperspektivet därmed försvinner. Förvaltande myndighet klargjorde att alla styrkommittéer kommer att ta upp de delområdesöverskridande projekten som berör deras respektive regioner, men de kommer inte att skicka någon rekommendation till övervakningskommittén.

**Kommunikationsplan**

Jørn har skickat ut en kommunikationsplan som ska tas på nästa ÖK-möte. En arbetsgrupp tillsattes med Jørn som sammankallande. Catrin, Kari-Mette och Annica ingår i gruppen. Inspel till handlingsplanen önskas även från de handläggare som inte ingår i arbetsgruppen.

**Projekthandläggningsfrågor**

Forskning- hur bedömer vi?

I NGB ställer man sig tveksamma till att finansiera ett rent forskningsprogram. Man ställer sig också frågande till om man ska stödja utbildning av forskarstudenter. Forskningen måste gynna näringslivet och vara efterfrågestyrd.

Erik Vidar anser att det är viktigt att det inom programmet inte sker en undanträngningseffekt så att näringslivet lägger forskning åt sidan och låter någon annan göra det år dem. Det är viktigt att inspirera företagen till att öka sina investeringar i FoU, inte tvärtom.

Erik Hagen anser att forskningsansökningar ska prioriteras på samma sätt som alla ansökningar och att det kan vara olika policy i de olika styrningskommittéerna. Han ser inte några problem med forskningsansökningarna.

Øystein lyfte fram att det är viktigt att det av ansökan framgår att det är ett partnerskap. De har på fylkesnivå avvisat majoriteten av forskningsansökningarna och menade att det är risk för att det kan komma många forskningsansökningar av liknande karaktär till Interregprogrammet Sverige-Norge.

Jørn menar att det är viktigt att se att projekten inte existerar i ett vakuum utan interagerar med andra.

Det blev också en diskussion kring om vi ska värdera det vetenskapliga eller det processtekniska.

Anette berättade att Västra Götalandsregionen har namngivna personer som i ÖKS-programmet fungerar som en expertgrupp till sekretariatet om man behöver det.

Annica Westerlund summerade diskussionen med att Västra Götalands metod kan vara intressant för oss att undersöka närmare och att det vore bra om vi på något sätt i gruppen kan få någon form av kompetensutveckling där vi diskuterar den här frågan igen.

Hur säkerställer vi 65-35 % i budget och att genomförandet motsvarar budgeten?

Endast en del av denna fråga hann redas ut. Annica Westerlund poängterade att det är väldigt viktigt att man håller i 35-65 procent i fördelningen IR-midler/EU-medel. Vi måste förbättra arbetet inför nästa ansökningsomgång när vi ger råd till de som kommer in med projektansökningar,. Handläggarna ska inte behöva agera kalkylatorer.

Har vi samma krav på korta projekt som på treåriga projekt ?

Oavsett om projektet är stort eller litet ska det vara kostnadseffektivt. Ett litet projekt kan man arbeta lite mindre med men det ska fortfarande vara kostnadseffektivt.

Jørn lyfte fram att vår uppgift också är att bedöma bestående effekter av projekten och det är viktigt att vi inte använder alla våra resurser från programmet på korta och små projekt.

Annica Westerlund tycker att det är viktigt att om det korta projektet är ”steg 1” till ett huvudprojekt, att vi redan i bedömningen av det korta projektet ser på det tänkta huvudprojektets effekter.

Kan ej namngivna företag vara medfinansiärer?

Annica Westerlund anser att ej namngivna företag kan vara medfinansiärer om projektägaren själv går in och garanterar beloppet.

Diskussionen fortsatte med vad som händer om man får mycket färre företag än vad man tänkt sig. Kan man säkra upp företagen på något sätt? Genom att skriva ett ”letter of intent”? 7500 företag var med i förra omgången så frågan väcktes hur viktigt det egentligen är att företag ska delta som medfinansiärer?

Tolkning av indikatorer? (NGB deltog inte)

Ung företagsamhet/Ung entreprenørskap Hedmark har kommit in med en ansökan som återfinns inom insatsområde små och medelstora företag där satsningar på bland annat entreprenörskap främjas. Däremot träffar inte deras projekt insatsområdets indikatorer, trots att man i framtagandet av programmet hade satsningar på ungdomar i åtanke. Kan programmet lägga till nya indikatorer här? Annica Westerlund tar frågan vidare och återkommer.

Vid tangentbordet,

Annika Nordenstam

**Dagordning för Interreg-möte 16 oktober 2015**

Skrivare: (Vi går bokstavsordning, AN, AW, J, K, MN, M, R)

1. Genomgång minnesanteckningarna från förra mötet.
2. Personalfrågor
3. Läge på de nya ansökningarna – nu ska det vara hos Annica för genomläsning
4. Mallarna för ändringsbeslut?
5. **Redovisning från möten och konferenser – om det var någon info som bör delas med övriga.**
6. 6 okt NGB, Lync, Micke
7. 8 okt Förmöte Karlstad, Maud
8. 9 okt utskick av utvärderingsplan
9. 12okt FM och Attesterande funktion dvs AW, RF, KM, JL, EP och HÅF
10. 13 oktober eller 11 november AoU-utbildning i Min Ansökan för projekt (INS/GS) i K-stad, Kholod och Jörgen  
    13 okt Förmöte GS, Lync, Annika  
    14 oktober Nypsdagar i Sthlm, Annica

**Kommande möten och konferenser, inbjudningar**   
20 Möte om ersättningar med regionerna Näringsdepartemenet/Annica

21 oktober Fog-möte 10-12, Härnösand, Micke och Maud ska med – projekthandboken.

21 oktober AoU-utbildning i Min Ansökan för projekt (NGB) i ÖSD, Kholod och Jörgen  
21-22 oktober beredningsmöte i Härnösand, handläggarna och Annica  
22-23 okt Revisionsbesök av Ann-Christine Trolle, Ragnar, Annica, Kholod, Jörgen

26 eller 27 oktober utbidlning – Min Ansökan

3 nov Effektivitetskurs  
3-4 november EU-informationsdag, Karlstad, Maud

10 november- EU dag i Trollhättan (Anette eller Jørn?)

1. november Interreg-fm erfa, Ragnar

11 november FLC-möte

25 november Uppstartsmöte nationellt nätverk OLAF-frågor

Stockholm, Jörgen

1. Nästa möte
2. Övriga frågor